

Dane projektu

Tytuł	Miejsce integracji mieszkańców Krzekowa i przełamywania barier międzypokoleniowych poprzez stworzenie miejsca wielofunkcyjnej rekreacji.
Numer	GPKBZK/0019

Weryfikacja ogólna:

Wydział - Biuro Dialogu Obywatelskiego

Osoba odpowiedzialna	Wiktoria Zacha (wzacha@um.szczecin.pl)
Data utworzenia	2024-03-27 09:56:16
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-27 09:56:16

Czy projekt został złożony na właściwym formularzu?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy projekt przesłano we właściwym terminie?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy projekt został złożony do Urzędu zgodnie z obowiązującymi zasadami SBO?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy projekt zawiera dane kontaktowe do autora i współautorów (imię i nazwisko, numer telefonu, adres e-mail oraz miejsce zamieszkania)?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy załączono niezbędne załączniki? Czy zostały one zanonimizowane?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy załączona została lista poparcia zawierająca podpisy minimum 10 osób popierających projekt, z wyłączeniem autora projektu?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy projekt został wypełniony prawidłowo? Czy wypełniono w czytelny sposób wszystkie pola oznaczone jako obowiązkowe?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy opis projektu nie budzi wątpliwości pod względem jasności, konkretności, jednoznaczności opisu?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy autor projektu zawarł informacje o ogólnodostępności i nieodpłatności projektu?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy projekt został prawidłowo przyporządkowany do odpowiedniej kategorii i obszaru lokalnego?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy autor prawidłowo wskazał lokalizację projektu, w szczególności czy wskazał numer działki i obręb?

- Tak

Nie

Uwagi

Czy w formularzu projektu zostały prawidłowo złożone wszystkie wymagane oświadczenia?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy opis projektu nie zawiera wskazania potencjalnego wykonawcy lub dostawcy?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy wartość projektu określona przez autora mieści się w puli środków SBO przeznaczonych na projekty z danej kategorii i danego obszaru lokalnego?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy projekt jest zlokalizowany wyłącznie w granicach administracyjnych Miasta?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy projekt mieści się w zadaniach własnych Gminy?

- Tak
- Nie

Uwagi

Czy mając na uwadze powyższe projekt spełnia kryteria formalne?

- Tak
- Nie

Uwagi

Weryfikowany projekt jest:

- Projektem Infrastrukturalnym
- Projektem Nieinfrastrukturalnym

○ Projektem Mieszanym

Weryfikacja merytoryczna wstępna

Wydział Zarządzania Projektami

Osoba odpowiedzialna	Aleksandra Łukasiewicz (alukasiew@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Zarządzania Projektami
Data utworzenia	2024-03-27 10:49:03
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-27 10:49:03

Czy projekt jest zgodny z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina?

- Tak
 Nie

Uwagi
W aktualnym WPRS nie znajduje się przedmiotowe zadanie

Czy inwestycja jest już uwzględniona w budżecie Miasta, bądź jest zaplanowana na kolejne lata budżetowe (w perspektywie dwóch kolejnych lat)?

- Tak
 Nie

Uwagi
W aktualnym WPRS nie znajduje się przedmiotowe zadanie

Czy weryfikowany projekt koliduje z:

- innym projektem zaplanowanym przez Miasto?
 innym projektem realizowanym przez Miasto?
 innym projektem zrealizowanym przez Miasto?
 nie dotyczy

W przypadku zaznaczenia którejś z powyższych opcji proszę o uzasadnienie.

Uwagi

Czy w związku z dokonaną weryfikacją projekt mógłby zostać zrealizowany w Szczecinie?

- Tak
 Nie

Uwagi

WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

Stanowiska ds. ewidencjonowania zasobów i nabywania nieruchomości

Osoba odpowiedzialna	Dorota Mikulska-Baltrukiewicz (dmikulsk@um.szczecin.pl)
Wydział	WZION - Stanowiska ds. ewidencjonowania zasobów i nabywania nieruchomości
Data utworzenia	2024-03-27 11:10:23
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-27 11:10:23

Kto jest właścicielem (lub użytkownikiem wieczystym) działki, na której zaplanowano działanie?

Projekty infrastrukturalne i mieszane: Gmina Miasto Szczecin, Skarb Państwa (terenem gospodaruje Prezydent wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej), Spółdzielnia Mieszkaniowa, Komunalna jednostka organizacyjna (własność/użytkowanie wieczyste/trwały zarząd), kapitałowa spółka handlowa, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego oraz instytucja kultury, której organizatorem jest Gmina Miasto Szczecin.

Projekty nieinfrastrukturalne (tzw. miękkie): pozostałe.

Obręb 2053, dz. nr 2 - własność Gmina Miasta Szczecin (użytkowanie - instytucja).

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest przeznaczony do zbycia w drodze zamiany?

Tak

Nie

Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi

Biuro Prezydenta Miasta

Osoba odpowiedzialna	JOANNA JEDLIŃSKA (jjedlin@um.szczecin.pl)
Wydział	Biuro Prezydenta Miasta
Data utworzenia	2024-03-27 14:13:54
Data ostatniej modyfikacji	2024-03-27 14:13:54

Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Szczecina?

Tak

Nie

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi

WYDZIAŁ ZASOBU I OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI

Referat ds. prywatyzacji nieruchomości gruntowych

Osoba odpowiedzialna	BOŻENA MARCZAK-ZALCEWICZ (bmarczak@um.szczecin.pl)
Wydział	WZION - Referat ds. Prywatyzacji nieruchomości gruntowych
Data utworzenia	2024-04-03 10:56:43
Data ostatniej modyfikacji	2024-04-03 10:56:43

Czy miejsce realizacji projektu zostało przeznaczone na sprzedaż lub jest objęte którymkolwiek z etapów procedury przygotowania do zbycia?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Czy miejsce realizacji projektu jest terenem inwestycyjnym lub stanowi dla Gminy rezerwę na inny (określony) cel inwestycyjny?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Czy możliwa jest realizacja projektu po wydzieleniu na ten cel części działki?

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
 Nie

Uwagi

WYDZIAŁ ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

Osoba odpowiedzialna	Grzegorz Dybicz (gdybicz@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Architektury i Budownictwa
Data utworzenia	2024-04-05 15:11:39
Data ostatniej modyfikacji	2024-04-05 15:11:39

Czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Obowiązuje plan miejscowy - zmiana Z.64 do II edycji zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Szczecina w Szczecinie - Uchwała Rady Miasta Szczecin z dnia 26.04.1999 r. , teren elementarny : Z.B.05.ED (część) o ustaleniach: 1. granica terenów otwartych o funkcji specjalnej. Ogrody działkowe. Zgodnie z § 3 pkt. 2 ustaleń ogólnych : ustalenia ekologiczne - 6, 6.2 p.2 - do zachowania użytkowanie terenu zgodne z funkcją ESZM lit. d - ogrody działkowe (...) Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego

Czy projekt wymaga wydania decyzji o warunkach zabudowy? (np. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej nieruchomości)

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać zrealizowany w wskazanej lokalizacji?

- Tak
 Nie

Uwagi

Inne informacje mogące mieć znaczenie dla realizacji projektu.

W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lub prowadzonej zmiany wymagana konsultacja Biura Planowania Przestrzennego Miasta.

Budowa wiaty 8 x 16 (pow. zab. > 35 m²) wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Pozostałe elementy przedsięwzięcia stanowią : roboty budowlane (utwardzenie terenu) ,montaż urządzeń (oświetlenie i monitoring) , małą architekturę (urządzenia siłowni, stół szachowy) na terenie rodzinnych ogrodów działkowych im. „Krzekowo” (teren ten nie stanowi tzw. miejsca publicznego) - i nie wymagają zgłoszenia robót jak również pozwolenia na budowę.

WYDZIAŁ MIESZKALNICTWA I REGULACJI STANÓW PRAWNYCH NIERUCHOMOŚCI

Osoba odpowiedzialna	Beata Melenis (bmelenis@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości
Data utworzenia	2024-04-11 11:13:52
Data ostatniej modyfikacji	2024-04-11 11:13:52

Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

działka w użytkowaniu PZD - jest zgoda

Czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest przeznaczona do obciążenia na rzecz osób trzecich (np. dzierżawa, użyczenie, użytkowanie, użytkowanie wieczyste itp.)?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

patrz pkt 1

Czy realizacja zadania może naruszać prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz roszczenia o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

patrz pkt 1

Jeśli właścicielem nieruchomości nie jest Gmina, czy przedstawiono właściwe oświadczenie właściciela o woli użyczenia nieruchomości, wraz z wskazaniem właściciela?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Jeśli projekt wymaga współpracy instytucjonalnej, czy przedstawiono właściwe oświadczenie o wyrażeniu zgody na realizację zadania podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danej instytucji(np.

trwałego zarządcy)?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
jest zgoda

Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem objętym którymkolwiek z etapów procedury sprzedaży lokalu i udziału w gruncie?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

- Tak
- Nie

Uwagi
ingerencja w grunt z uwzględnieniem istniejącej i projektowanej sieci uzbrojenia terenu

Weryfikacja merytoryczna końcowa

Karta weryfikacji końcowej

Osoba odpowiedzialna	Beata Cieloszyk (cieloszyk@zbilk.szczecin.pl)
Wydział	Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych
Data utworzenia	2024-07-03 10:25:51
Data ostatniej modyfikacji	2024-07-19 13:01:53

Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa, w obszarze, za jaki odpowiada jednostka?

Tak

Nie

Uwagi

TRZECIA OCENA: bez uwag. DRUGA OCENA: Wnioskodawca nie przedstawił argumentacji potwierdzającej zasadność budowy monitoringu w świetle stanowiska Wydziału Informatyki UM Szczecin. wskazujące na brak podstaw do lokowania monitoringu w miejscach nie zagrożonych przestępczością. W stanowisku tym wskazano: Szacuję wybudowanie i utrzymanie systemu monitoringu wskazanych trzech obszarów to ok. 100000 do 120000 zł. Nie ma wskazanej kwoty na utrzymanie ewentualnego systemu monitoringu przez kolejnych 5 lat (koszty konserwacji, koszty energii elektrycznej, koszty administracji systemem, koszty utrzymania pomieszczeń w których zostaną zainstalowane elementy systemu np. rejestrator, zasilacze). Nie jest wskazany dokładny cel zastosowania monitoringu wizyjnego i nie zostały wskazane dotychczas zastosowane środki bezpieczeństwa które okazałyby się nieskuteczne. Nie został wskazany z nazwy administrator systemu który przejmie zarządzanie danymi zbieranymi przez system monitoringu i będzie ponosił koszty zarządzania tymi danymi (wynagrodzenie osób zajmujących się administracją i konserwacją, wynagrodzenie osoby pełniącej rolę IOD - inspektora ochrony danych), Pragnę wskazać w jaką stronę idą przepisy unijne dotyczące instalacji monitoringu wizyjnego w miejscach publicznych. Aktualnie trwają konsultacje dotyczące tej tematyki i instytucje europejskie takie jak EROD wydają wytyczne do których powinno dążyć za chwile prawo obowiązujące w krajach unijnych. W treści wytycznych możemy wyczyć, że: Osoby, których dane dotyczą, mogą również oczekiwać, że nie będą monitorowane w miejscach dostępnych publicznie, zwłaszcza jeżeli miejsca te zwykle służą regeneracji, rekonwalescencji i wypoczynkowi, a także w miejscach, w których osoby przebywają lub komunikują się ze sobą, takich jak przestrzenie z wyznaczonymi miejscami do siedzenia, stoliki w restauracjach, parki, kina i centra fitness. W tym przypadku interesy lub prawa i wolności osób, których dane dotyczą, często będą miały nadrzędny charakter w stosunku do prawnie uzasadnionych interesów administratora. Ponadto w ramach rozważania konieczności zastosowania monitoringu administrator powinien w pierwszej kolejności rozważyć, czy monitoring wizyjny, który zamierza wykorzystać, jest faktycznie konieczny do zapewnienia bezpieczeństwa w nadzorowanej przestrzeni. EROD wskazuje, że administrator, którego celem jest zapobieganie przestępstwom i ochrona mienia, zamiast instalować system nadzoru wideo może podjąć alternatywne środki bezpieczeństwa, takie jak ogrodzenie nieruchomości, patrole strażników, zapewnienie lepszego oświetlenia, zainstalowanie zabezpieczeń, czy nałożenie powłok lub folii przeciwko graffiti. Stosownie do wytycznych środki te mogą okazać się wystarczające i równie skuteczne co monitoring wideo, którego można wówczas uniknąć. Dodatkowo UODO wskazuje, iż aby zbudować taki monitoring jest niezbędna analiza potrzeb i celowości budowy, a ponadto wskazać należy jego skuteczność (jeżeli służby w postaci policji czy straży miejskiej nie odnotowały wykroczeń na terenie objętym monitoringiem to nie ma możliwości spełnienia przesłanek). W związku z powyższym proponuje, aby np. wykonawca, projektant wykonał taką analizę jeżeli okazałoby się, że zaproponowany obszar w projekcie musi być objęty monitoringiem miejskim, a zbudowanie lokalnego monitoringu nie zapewnia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, to w przypadku kontroli UODO pomoże nam udowodnić stosowanie monitoringu wizyjnego w sposób zgodny z RODO i innymi przepisami. Należy jeszcze wspomnieć, że obecny system jest rozbudowany o możliwość analizy obrazu, a wybrane miejsca instalowanych punktów kamerowych zostały skonsultowane w oparciu o wskazanie służb porządkowych czy służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w mieście, które jest poparte intensywnością np. wykroczeń, czy natężeniem ruchu w mieście. W związku z powyższym należałoby się zastanowić czy proponowany przez pomysłodawcę system nie spowoduje za chwilę sytuacji w której gmina będzie musiała uzasadnić przed UODO cel i potrzebę stosowania monitoringu miejskiego w miejscach publicznych, co może spowodować w efekcie np. nakaz demontażu systemu w danym miejscu. Taka sytuacja w kolejnym kroku będzie powodowała powstanie zarzutów o niegospodarnym wydawaniu środków publicznych. W wyniku analizy zagrożeń które mogą wystąpić na obszarze objętych projektem, projektant może zaproponować np. zastosowanie lokalnego systemu monitoringu z lokalnym rejestrowaniem obrazu w każdej z kamer ukierunkowanych w uzasadniony sposób na elementy mienia które ma być chronione. Z zapisanych obrazów służby administratora będą korzystać tylko i wyłącznie wtedy gdy wystąpi taka konieczność w przypadku uszkodzenia/zdewastowania mienia publicznego. W takim przypadku transmisja obrazu nie będzie przekazywana bez przerwy do systemu miejskiego gdzie będzie można bez przeszkód monitorować osoby a dodatkowo obraz automatycznie będzie zapisywany w archiwum dostępnym nie tylko dla administratora obiektu ale dla innych instytucji. W przypadku braku jasnych powodów dla których wskazane będzie zainstalowanie w danym miejscu systemu monitoringu miejskiego lub lokalnego projekt oraz wykonawstwo może objąć przygotowanie infrastruktury pod przyszłą instalację monitoringu właściwego rodzaju w zależności od powstałego w danym miejscu zagrożenia dla mienia lub ludzi. Infrastruktura w takim przypadku powinna przewidywać możliwość poprowadzenia instalacji kablowych sygnałowych oraz zasilających, lokalizację szafek sterujących, lokalizację punktu zasilania dla systemu i ewentualną drogę do połączenia systemu z systemem miejskim. Jakie rozwiązanie zostanie przyjęte w danej lokalizacji musi wynikać z każdorazowej analizy zagrożeń na danym terenie / w obiekcie co będzie dawać odpowiedź jaki system związany z bezpieczeństwem ludzi i mienia musi zostać zastosowany.

Czy zakres projektu uwzględni - o ile to jest możliwe - wymogi projektowania uniwersalnego lub racjonalnych usprawnień oraz inne wymagania w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno- komunikacyjnej, o których mowa w szczególności w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami?

- Tak
 Nie

Uwagi

Czy zakres projektu pozwala na realizację w 2025 roku? (Dotyczy wyłącznie zadań nieinfrastrukturalnych)

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej (lub mieszanej) SBO może rozpocząć się w roku 2025? Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac takich jak: uzgodnienia, prace projektowe, pozyskanie stosownych pozwoleń, zezwoleń, przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy i tym podobne. **(Dotyczy wyłącznie zadań infrastrukturalnych lub mieszanych)**

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy projekt zakłada wykonanie jednego etapu inwestycji, która w kolejnych latach będzie wymagała wykonania kolejnych etapów, bez których mieszkańcy nie będą mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu złożonego w ramach edycji SBO 2025?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane? Proszę wymienić brakujące koszty oraz podać łączny, szacunkowy koszt zadania - nawet jeśli zgadza się on z wyliczeniami autora. Proszę także zaktualizować wskazane przez autora koszty.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

TRZECIA OCENA: bez uwag. DRUGA OCENA: W ocenie ZBiLK w realizacji projektu winny partycypować ROD poprzez zapewnienie oświetlenia oraz ponoszenie kosztów jego utrzymania. W odniesieniu do kosztów należy wskazać, że kwota na wykonanie utwardzeń z kostki jest niedoszacowana. Koszt budowy 1m2 nawierzchni kształtuje się na poziomie 500 zł/m2, tym samym koszt budowy 300 m2 nawierzchni wyniesie 150.000,00 zł. W przypadku braku partycypacji w kosztach budowy oświetlenia szacowana wartość ustawienia 6 lamp wyniesie 90.000,00 zł. W przypadku braku rezygnacji z montażu monitoringu szacowana wartość instalacji wyniesie 100.000,00 zł. WOŚr wskazał na konieczność zwiększenia kosztów w zakresie zieleni. Aktualizacja projektu nie uwzględnia tego warunku. W ocenie ZBiLK nakłady na zieleń winny kształtować się na poziomie 50.000,00 zł. PIERWSZA OCENA: W ocenie ZBiLK w realizacji projektu winny partycypować ROD poprzez zapewnienie oświetlenia oraz ponoszenie kosztów jego utrzymania. W odniesieniu do kosztów należy wskazać, że kwota na wykonanie utwardzeń z kostki jest niedoszacowana. Koszt budowy 1m2 nawierzchni kształtuje się na poziomie 500 zł/m2, tym samym koszt budowy 300 m2 nawierzchni wyniesie 150.000,00 zł.

Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach przyznanych dla właściwego obszaru?

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

TRZECIA OCENA: bez uwag DRUGA OCENA: Dla obszaru przyjęto kwotę 640.000,00 zł, zaś szacowane koszty inwestycji wraz z budową całej infrastruktury wyniesie 675.000,00 zł. W pierwotnej ocenie, ze względu na warunek usunięcia części zadań z wniosku, składowe projektu nie były przedmiotem analizy.

Lp.	Składowa kosztów	Koszt brutto
1.	Wiata rekreacyjna z grillem, stołami i ławkami - 1 sztuka	200000
2.	Uzupełnienie nasadzeń na skarpie	50000
3.	Urządzenia do ćwiczeń (4 sztuki), stół szachowym (1 szt), ławki, przygotowanie podłoża pod urządzenia	35000
4.	Dokumentacja projektowa	50000
5.	Wymiana nawierzchni	170000
	Łączny szacunkowy koszt realizacji projektu:	505000

Czy w przypadku ujęcia projektu w kategorii Zielonego SBO, ujęte w kosztach elementy projektu nie związane z kryteriami środowiskowymi przekraczają 30% wartości całego projektu? **(Dotyczy wyłącznie projektów Zielonego SBO)**

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę o przedstawienie szczegółów.

- Tak
 Nie
 Nie dotyczy

Uwagi

Czy zrealizowany projekt będzie generował koszty w kolejnych latach? Proszę je oszacować.

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
TRZECIA OCENA: koszty energii elektrycznej , konserwacja urządzeń, pielęgnacja zieleni PIERWSZA i DRUGA OCENA: koszty energii elektrycznej , konserwacja urządzeń, konserwacja monitoringu, pielęgnacja zieleni

Lp.	Składowa kosztów	Koszt brutto
1.	koszty energii elektrycznej , konserwacja urządzeń, konserwacja monitoringu, pielęgnacja zieleni	10000
	Łączny szacunkowe przyszłe koszta projektu:	10000

Czy po zrealizowaniu projektu koszty jego funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do kosztorysowej wartości projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy w związku z powyższym, realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy projekt spełnia wymogi ogólnodostępności i nieodpłatności?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi
TRZECIA OCENA: bez uwag. PIERWSZA i DRUGA OCENA: Tak, nie mniej na uwagę zasługuje również fakt, że projekt zlokalizowany będzie przy budynkach administracyjnych Ogrodów Działkowych, co sprawia, że teren inwestycji jest oddalony od osiedli miejskich. Na uwagę zasługuje również uzasadnienie wyboru kategorii umieszczone we wniosku. W uzasadnieniu tym wskazano: "Stworzenie miejsca spotkań na świeżym powietrzu, połączonym z salą główną budynku zarządu ROD Krzekowo z możliwością wykorzystania kuchni". Powyższy zapis nie ma potwierdzenia w dalszej części wniosku, a jego zamieszczenie może znacząco wpłynąć na ocenę projektu. Wątpliwym jest, że kuchnia i sala ROD będzie ogólnodostępna przez co najmniej 6h przez 7 dni w tygodniu.

Czy jednostka wiodąca dokonywała modyfikacji projektu w uzgodnieniu z autorem projektu?

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

Uwagi

Czy jednostka wiodąca wystąpiła o opinię projektu do innych jednostek?
W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy opisać szczegóły konsultacji.

- Tak
- Nie

Uwagi

Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.
<p>TRZECIA OCENA: bez uwag PIERWSZA i DRUGA OCENA: WOŚr wskazał, że projekt nie może zostać skierowany do dalszego etapu weryfikacji. Projekt uzyska pozytywną opinię WOŚr gdy: - zostanie zwiększona kwota przewidziana na nasadzenia i będą one bardziej zróżnicowane, - zostanie usunięty szkic będący załącznikiem do projektu SBO. Na negatywną weryfikację wpływa również budowa monitoringu. Zdaniem ZBiLK budowa monitoringu narusza prywatność osób w miejscach rekreacji. Wydział Informatyki w karcie weryfikacji projektu DĄZK/0004 wyraził obszerne stanowisko wskazujące na brak podstaw do lokowania monitoringu w miejscach nie zagrożonych przestępczością. Na uwagę zasługuje również fakt, że projekt zlokalizowany będzie przy budynkach administracyjnych Ogrodów Działkowych, co sprawia, że teren inwestycji jest oddalony od osiedli miejskich. Projekt wskazuje na budowę oświetlenia wraz z okablowaniem. Mając na względzie możliwość wystąpienia sytuacji, że w okresie ciszy nocnej lub w okresie jesienno-zimowym teren ROD, a tym samym teren inwestycji, nie jest dostępny dla mieszkańców, budowa oświetlenia nie jest racjonalnie uzasadniona. Koszty utrzymania oświetlenia nie przełożą się na korzyści płynące z projektów SBO dla ogółu mieszkańców. Na uwagę zasługuje również uzasadnienie wyboru kategorii umieszczone we wniosku. W uzasadnieniu tym wskazano: "Stworzenie miejsca spotkań na świeżym powietrzu, połączonym z salą główną budynku zarządu ROD Krzekowo z możliwością wykorzystania kuchni". Powyższy zapis nie ma potwierdzenia w dalszej części wniosku.</p>

Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?

- Tak
- Nie

Uwagi
<p>TRZECIA OCENA: bez uwag DRUGA OCENA: Reasumując, na negatywną ocenę projektu wpływają: - negatywna opinia WOŚr - brak zwiększenia nakładów w korekcie wniosku, - brak podstaw do budowy monitoringu - brak uzasadnienia dla budowy stałego oświetlenia - niedoszacowanie projektu w zakresie monitoringu i oświetlenia. PIERWSZA OCENA: Reasumując, na negatywną ocenę projektu wpływają: - negatywna opinia WOŚr, - brak podstaw do budowy monitoringu - brak uzasadnienia dla budowy stałego oświetlenia - niedoszacowanie projektu. Projekt może uzyskać pozytywną ocenę po spełnieniu wymagań WOŚr, usunięciu z projektu budowy monitoringu i oświetlenia oraz zwiększeniu nakładów na zieleni i utwardzenia.</p>

Konsultacja w trakcie weryfikacji w jednostkach miejskich

Karta konsultacji

Osoba odpowiedzialna	Joanna Czerwińska (jczzerwinska@um.szczecin.pl)
Wydział	Wydział Ochrony Środowiska
Data utworzenia	2024-06-26 13:17:06
Data ostatniej modyfikacji	2024-07-18 11:49:53

Istotne informacje mogące mieć wpływ na realizację inwestycji

PIERWSZA OPINIA (negatywna): 1. Zadanie należy realizować w sposób spełniający założenia polityki zrównoważonego gospodarowania istniejącymi zasobami zieleni miasta poprzez: - Ograniczenie wycinek zieleni do niezbędnego minimum, tj. jedynie do okazów w złym stanie zdrowotnym oraz stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz niedających się uniknąć kolizji. - W trakcie realizacji inwestycji należy przewidzieć przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych drzew znajdujących się w zasięgu oddziaływania robót w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników oraz długowieczności drzewostanu. - Prace projektowe i budowlane należy prowadzić z poszanowaniem zieleni istniejącej, należy uwzględnić ograniczenie ingerencji robót budowlanych w strefy ochronne drzew oraz zaplanować prace w taki sposób, aby nie ingerować w nienaruszalną strefę ochrony drzew. Należy stosować rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ robót budowlanych na stan drzew i krzewów. W przypadku możliwych kolizji z systemem korzeniowym należy stosować rozwiązania minimalizujące ryzyko uszkodzenia korzeni, zagęszczania gruntu. 2. Szkic będący załącznikiem do projektu SBO przewiduje lokalizację elementu zagospodarowania w zasięgu stref ochrony drzew, co jest działaniem niepożądanym. Lokalizacja elementów zagospodarowania powinna zostać określona dopiero po wykonaniu inwentaryzacji dendrologicznej poprzedzonej pomiarem geodezyjnym drzew. 3. Należy zwiększyć kwotę przewidzianą na wykonanie nasadzeń i zaplanować posadzenie zróżnicowanych grup roślinności. 4. Przed zleceniem wykonania dokumentacji projektowej należy wystąpić do Wydziału Ochrony Środowiska z wnioskiem o wytyczne projektowe, których realizacja będzie podstawą uzgodnienia dokumentacji projektowej przez WOŚr. 5. Dokumentacja projektowa winna zawierać inwentaryzację zieleni, projekt ochrony zieleni w procesie inwestycyjnym, projekt gospodarki drzewostanem i projekt zieleni i zagospodarowania terenu. 6. Projekt musi spełniać zasady projektowania uniwersalnego. Dokumentację projektową należy uzgodnić z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych, działającą przy Prezydencie Miasta Szczecin. 7. Przy wycenie prac należy ująć koszty: - Sporządzenia dokumentacji projektowej (inwentaryzacja zieleni, projekt ochrony zieleni w procesie inwestycyjnym, projekt gospodarki drzewostanem i projekt zieleni). - zabezpieczenia istniejącej zieleni w trakcie realizacji robót budowlanych, - przeprowadzenie prac z zakresu gospodarki drzewostanem, - zapewnienie inwestorskiego nadzoru dendrologicznego w trakcie realizacji robót budowlanych oraz w okresie gwarancyjnym. Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji? NIE Projekt uzyska pozytywną opinię WOŚr gdy: - zostanie zwiększona kwota przewidziana na nasadzenia i będą one bardziej zróżnicowane, - zostanie usunięty szkic będący załącznikiem do projektu SBO. DRUGA OPINIA (pozytywna): 1. Zadanie należy realizować w sposób spełniający założenia polityki zrównoważonego gospodarowania istniejącymi zasobami zieleni miasta poprzez: - Ograniczenie wycinek zieleni do niezbędnego minimum, tj. jedynie do okazów w złym stanie zdrowotnym oraz stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz niedających się uniknąć kolizji. - W trakcie realizacji inwestycji należy przewidzieć przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych drzew znajdujących się w zasięgu oddziaływania robót w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników oraz długowieczności drzewostanu. - Prace projektowe i budowlane należy prowadzić z poszanowaniem zieleni istniejącej, należy uwzględnić ograniczenie ingerencji robót budowlanych w strefy ochronne drzew oraz zaplanować prace w taki sposób, aby nie ingerować w nienaruszalną strefę ochrony drzew. Należy stosować rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ robót budowlanych na stan drzew i krzewów. W przypadku możliwych kolizji z systemem korzeniowym należy stosować rozwiązania minimalizujące ryzyko uszkodzenia korzeni, zagęszczania gruntu. 2. Lokalizacja elementów zagospodarowania i nowych nasadzeń powinna zostać określona dopiero po wykonaniu inwentaryzacji dendrologicznej poprzedzonej pomiarem geodezyjnym drzew, celem uniknięcia kolizji zagospodarowania z zielenią istniejącą. 3. Przed zleceniem wykonania dokumentacji projektowej należy wystąpić do Wydziału Ochrony Środowiska z wnioskiem o wytyczne projektowe, których realizacja będzie podstawą uzgodnienia dokumentacji projektowej przez WOŚr. 4. Dokumentacja projektowa winna zawierać inwentaryzację zieleni, projekt ochrony zieleni w procesie inwestycyjnym, projekt gospodarki drzewostanem, projekt zieleni i zagospodarowania terenu. 5. Projekt musi spełniać zasady projektowania uniwersalnego. Dokumentację projektową należy uzgodnić z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych, działającą przy Prezydencie Miasta Szczecin. 6. Przy wycenie prac należy ująć koszty: - Sporządzenia dokumentacji projektowej (inwentaryzacja zieleni, projekt ochrony zieleni w procesie inwestycyjnym, projekt gospodarki drzewostanem i projekt zieleni). - zabezpieczenia istniejącej zieleni w trakcie realizacji robót budowlanych, - przeprowadzenie prac z zakresu gospodarki drzewostanem, - zapewnienie inwestorskiego nadzoru dendrologicznego w trakcie realizacji robót budowlanych oraz w okresie gwarancyjnym.

Czy z uwagi na powyższe informacje projekt może zostać skierowany do następnego etapu weryfikacji?

Tak

Nie

Uwagi
